



spital <scjuarad.bap@gmail.com>

Contestatie procedura servicii de paza - Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Arad

1 mesaj

AMBASADOR GROUP SECURITY <ambasadorgroup17@gmail.com>

Către: Office CNSC <office@cnsr.ro>, spital <scjuarad.bap@gmail.com>

24 decembrie 2025 la 23:24

Buna ziua,

Va transmitem in atasament contestatia impotriva rezultatului procedurii pentru atribuirea contractului avand ca obiect **"Servicii de pază privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor"** organizata de Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Arad, initiata prin publicarea invitatiei de participare nr. 39435 / 28.11.2025 pe site-ul <https://www.scjuarad.ro/>

Va rugam sa confirmati primirea.

Cu stimă,

Paula Nicoleta Moldovan

Ambasador Group Security SRL



SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL

Str.Principala, nr.314

Rusii-Muntii, Jud.Mures, Romania

Tel: +40 743877847

Website: www.ambasadorgroupsecurity.ro

Program de lucru publicul

L-V 09.00-17.00

7 atașamente

Contestatie AGS - Spital Arad.pdf
6368K

 **Gmail - ADRESA RASPUNS + Comunicare rezultat procedura.pdf**
87K

 **SKM_Adresa Raspuns Ambasador.pdf**
75K

 **Proces verbal evaluare financiara.pdf**
1738K

 **SKM_comunicare Ambasador.pdf**
75K

 **Documentatie de atribuire Spital Arad.pdf**
3915K

 **Decizie CNSC Centru Varstnici Arad.pdf**
1638K



Nr. inreg. 841 / 24.12.2025

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

e-mail: office@cnsr.ro

Spre știință:

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENTĂ ARAD

Strada Andreny Karoly, nr. 2-4, Arad

e-mail: scjuarad.bap@gmail.com

Referitor la: procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare avand ca obiect „**Servicii de pază privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**”, din data de 05.12.2025, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 39435 / 28.11.2025 pe site-ul <https://www.scjarad.ro/>

Subiect:

Contestație

împotriva Raportului procedurii și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 41868 / 17.12.2025, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii

Domnule Președinte,

Subscrisa, **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, email: ambasadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Domnul Vlaie Vasile Florin - Administrator, în calitate de ofertant la procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare avand ca obiect „**Servicii de pază privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**”, din data de 05.12.2025, inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 39435 / 28.11.2025 pe site-ul <https://www.scjarad.ro/>, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr 101/2016, formulăm prezenta,



CONTESTATIE

împotriva Raportului procedurii și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 41868 / 17.12.2025, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii,

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă **Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Arad**, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Arad;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 41868 / 17.12.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL cu subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL cu subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă;
- d) Continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Pentru următoarele motive:

În fapt, Spitalul Clinic Judetean de Urgenta Arad, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de negociere fara publicarea prealabila a unui anunt de participare avand ca obiect „**Servicii de pază privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**”, din data de 05.12.2025, initiata prin publicarea invitatiei de participare nr. 39435 / 28.11.2025 pe site-ul <https://www.scjarad.ro/> cu termen limită de depunere a ofertelor în data de **05.12.2025**, cu o valoare estimată de **1.519.496 lei** (27,85 lei / ora), pentru o durată de **4 luni** (54.560 ore).

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 41868 / 16.12.2025, transmisă pe adresa de e-mail a subscrisei în data de **17.12.2025**, autoritatea contractantă ne-a informat că oferta noastră este admisibilă și se situează pe locul 2 iar oferta câștigătoare este cea depusă de societatea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL, cu prețul total de **1.484.577,60 lei**, tarif orar



unic in valoare de **27,21 lei** atat pentru cele 18 posturi permanente de 24 ore / zi cat si pentru postul de sef de obiectiv de 8 ore/ zi.

Prin cererea înregistrată la noi sub nr. 831 / 17.12.2025, în temeiul art. 217, alin. 6 din Legea nr. 98/2016, am solicitat autorității contractante, accesul pentru studierea dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a dat curs cererii noastre în data de **19.12.2025** si ne-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției, unde am constatat ca **oferta Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL cu subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL (locul 1) nu respectă cerințele documentației de atribuire, cerințele legislației achizițiilor publice si nici cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, prețul este redus artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare si toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire, propunerea financiara contine prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate si constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar aceasta oferta trebuia respinsa ca inacceptabila si neconforma.**

I. NEREGULI PRIVIND DOCUMENTELE DE CALIFICARE:

I.1. Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentatia de atribuire:

Avand in vedere ca ofertantul situat pe primul loc este o asociere formata din doi operatori economici, dintre care unul este si subcontractant iar ambii membri ai grupului vor presta servicii in contractul ce face obiectul procedurii, fiecare operator economic avea obligatia de a prezenta toate declaratiile si documentele solicitate prin documentatia de atribuire, in special documentele care dovedesc indeplinirea unor cerinte netransferabile sau care nu pot fi cumulate.

Asadar, in oferta Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu am regasit certificatul ISO 9001 privind managementul calitatii pentru partea din contract pe care o va executa asociatul / subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL, cerinta prevazuta in invitatia de participare si in fisa de date.

De asemenea, in oferta nu a fost prezentata o declaratie pe proprie raspundere din partea asociatului / subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL din care sa rezulte ca acesta va prezenta o polita de asigurare a riscului in valoare de 1.000.000 lei, cerinta prevazuta in invitatia de participare si in fisa de date iar in declaratia prezentata de D&L GUARD ELITE SECURITY SRL nu este mentionat ca polita de asigurare va fi constituita in numele asocierii. In aceasta situatie, asigurarea de raspundere civila a D&L GUARD ELITE SECURITY SRL nu va acoperi si partea din contract executata de MAX GUARD SECURITY SRL.



Asociatul MAX GUARD SECURITY SRL nu a prezentat certificatul constatator eliberat de Registrul Comertului, document solicitat prin fisa de date si invitatia de participare.

I.2. Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu a facut dovada ca indeplineste cerinta de calificare privind experienta similara:

Conform fisei de date si invitatiei de participare, ofertantii aveau obligatia de a face dovada ca au prestat servicii similare (servicii de paza) in valoare de **1.519.496 lei fara TVA** in ultimul an (05.12.2024 – 05.12.2025), la nivelul unuia sau a mai multor contracte.

Pentru a indeplini aceasta cerinta, operatorul economic D&L GUARD ELITE SECURITY SRL a prezentat o serie de contracte, achizitii directe efectuate prin SEAP si parti din mai multe contracte aflate in derulare (nefinalizate) insa fara a anexa documente emise de beneficiari (recomandari, procese verbale de receptie, documente constatatoare) din care sa rezulte / sa confirme perioada derularii contractului, valoarea serviciilor prestate si faptul ca serviciile au fost prestate in mod corespunzator / au fost respectate conditiile contractuale.

Prezentarea unor fotocopii ale contractelor, parti din acele contracte sau achizitii directe finalizate in SEAP nu reprezinta o dovada ca serviciile au fost efectiv prestate deoarece pe parcursul derularii contractelor pot aparea situatii care duc la incetarea contractului, cum ar fi situatia in care beneficiarul solicita rezilierea deoarece prestatorul nu-si indeplineste corespunzator obligatiile contractuale si astfel valoarea trecuta initial in contract sa fie de fapt mai mica.

Asadar, consideram ca ofertantul nu a facut dovada ca indeplineste cerinta privind experienta similara deoarece nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte perioadele efective de prestare, valoarea finala a contractelor care sa atinga cumulat suma de **1.519.496 lei fara TVA in perioada 05.12.2024 – 05.12.2025** si faptul ca serviciile au fost efectuate in conformitate cu obligatiile contractuale, conform cerintelor din documentatia de atribuire.

I.3 D&L GUARD ELITE SECURITY SRL a nominalizat ca asociat si subcontractant societatea MAX GUARD SECURITY SRL si nu a inclus in pretul ofertat costurile cu dispeceratul apartinand asociatului – subcontractant si nici costurile cu monitorizarea si interventia rapida;

Conform caietului de sarcini, pentru acest contract sunt necesare servicii de monitorizare si interventie rapida cu dispecerat propriu autorizat de Polita Romana.

D&L GUARD ELITE SECURITY SRL nu detine dispecerat propriu si a declarat societatea MAX GUARD SECURITY SRL ca subcontractant si asociat pentru serviciile de dispecerizare, monitorizare si interventie.

Desi a declarat in acordul de asociere ca asociatul MAX GUARD SECURITY SRL va presta servicii in procent de 0,1% din valoarea ofertata (1.484.577,60 lei), adica suma de 1.484,58 lei, in acordul de subcontractare pretul serviciilor prestate de MAX GUARD



PROTECTION SRL este de 50 lei / luna, adica 200 lei pe toata perioada contractului de 5 luni, fara a fi mentionat daca acest cost este pentru un obiectiv sau pentru toate obiectivele.

Mai mult, costurile cu serviciile de dispecerizare, monitorizare si interventie rapida nu se regasesc in propunerea financiara si implicit nici in pretul oferat.

II. NEREGULI PRIVIND PROPUNEREA TEHNICA:

II.1 Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu a respectat cerintele caietului de sarcini:

Conform caietului de sarcini, pag. 8 – Cap VII - **PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ:** „Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.”

In propunerea tehnica de 6 pagini a ofertantului nu se regaseste nici macar o lista cu numarul agentilor de securitate si al sefilor de obiectiv.

Avand in vedere ca in cele 18 posturi permanente 24 ore / zi (inclusiv zile de weekend si sarbatori legale) se vor presta 53.568 ore conform caietului de sarcini, ofertantii aveau obligatia de a alocat cel putin 81 agenti pentru aceste posturi pentru a nu plati ore suplimentare.

53.568 ore (total ore 18 posturi permanente): 4 luni (durata contract): 165,334 ore / agent / luna (norma legala de lucru conform HG 1506/2024) = **81 agenti necesari** (minim);

Avand in vedere ca in postul de coordonator 8 ore / zi (fara ore de noapte si fara zile de weekend) se vor presta 992 ore conform caietului de sarcini, ofertantii aveau obligatia de a alocat cel putin 1,5 sefi de obiectiv (2 sefi de obiectiv) pentru acest post pentru a nu plati ore suplimentare.

992 ore (total ore post sef obiectiv): 4 luni (durata contract): 165,334 ore / sef obiectiv / luna (norma legala de lucru conform HG 1506/2024) = 1,50 sefi de obiectiv (2 sefi de obiectiv)

Nici in documentele de calificare, nici in propunerea tehnica si nici in propunerea financiara nu au fost prezentate informatii referitoare la numarul agentilor de securitate si al sefilor de obiectiv alocati de catre Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL, desi aceste elemente influenteaza in mod semnificativ costurile din propunerea financiara ce sunt legate de numarul salariatilor propusi (indemnizatia pentru concediul de odihna, fondul de handicap, medicina muncii, etc.).

III. Nereguli privind propunerea financiara:

Chiar daca pretul oferat de catre Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu se situeaza sub 80% din valoarea estimata a procedurii, prin documentatia de atribuire autoritatea contractanta a solicitat fundamentarea pretului oferat:

Conform caietului de sarcini, pag. 8 – Cap VII - **PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI**



FINANCIARĂ: „Modul de fundamentare a ofertei financiare va ține cont de următoarele aspecte:”

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Dacă este cazul se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu, spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, etc., alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de securitate, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

NOTA: Nu se acceptă justificarea valorilor oferite prin luare în calcul a unor subvenții/convenții de stat pentru persoane pe care operatorul economic intenționează să le angajeze ulterior.”

Desi a solicitat prin documentatia de atribuire aceste detalieri ale elementelor de cost ce formeaza tariful orar, **autoritatea contractata nu a efectuat o verificare corespunzatoare a fundamentarii de pret prezentata de catre ofertantul declarat castigator, nerespectand astfel legislatia achizițiilor publice și propria documentatie de atribuire.**

III.1 Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu a prezentat fundamentari de pret separate pentru fiecare tip de post și astfel tariful unic prezentat de ofertant nu este fundamentat;

Conform caietului de sarcini, in acest contract se vor presta servicii de paza in 2 tipuri de posturi:

- 18 posturi permanente, zilnic, 24 ore / 24 ore, inclusiv in zilele de weekend si in zilele de sarbatoare legala; Acest tip de post include si 8 ore de noapte / zi si ore prestate in zilele de



sambata si duminica, deci in tariful pentru acest tip de post trebuie sa se regaseasca sporul pentru aceste ore.

- 1 post de sef obiectiv pentru 8 ore / zi, de luni pana vineri (fara sambata si duminica) in intervalul orar 08:00-16:00, inclusiv in zilele de sarbatoare legale. Acest tip de post nu include ore de noapte si nici ore prestate in weekend, deci sporurile pentru aceste ore nu se vor regasi in tariful pentru acest tip de post.

Avand in vedere ca se vor presta servicii de paza in 2 tipuri de posturi cu durate diferite si sporuri diferite, **oferantul avea obligatia de a prezenta 2 fundamentari de pret (cate o fundamentare pentru fiecare tip de post) asa cum a procedat subscrisa si celalalt ofertant care a depus oferta admisibila (Asocierea TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL).**

Pentru postul de sef obiectiv sunt necesari 2 sefi de obiectiv, in caz contrar ofertantul era obligat sa includa in pretul fundamentat sporul pentru ore suplimentare in cuantum de 75% din salariul de baza.

992 ore (total ore 1 post sef obiectiv): 4 luni (durata contract): 165,334 ore / sef obiectiv / luna (norma legala de lucru) = **minim 1,50 sefi de obiectiv (2 sefi de obiectiv)** pentru a nu plati ore suplimentare.

Desi nu rezulta din oferta **Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL** cati sefi de obiectiv vor fi utilizati, in cazul in care ofertantul a inclus doar 1 sef de obiectiv rezulta urmatorul calcul

992 ore: 4 luni: 1 sef obiectiv = 248 ore / sef obiectiv / luna, peste norma legala de 165,334 ore / luna, iar diferenta de 82,67 ore trebuia inclusa in fundamentarea pretului ca spor pentru ore suplimentare calculat astfel:

Conform art. 123 din Codul Muncii, sporul pentru ore suplimentare nu poate fi mai mic de 75% din salariul de baza.

248 ore lucrate de seful de obiectiv lunar – 165,334 ore (norma legala de lucru) = 82,67 ore suplimentare / sef obiectiv / luna

24,496 lei / ora (salariul minim) x 75% (spor ore suplimentare) x 82,67 ore suplimentare / luna = 1.518,813 lei spor ore suplimentare / sef obiectiv / luna

1.518,81 lei spor ore suplimentare / sef obiectiv / luna: 165,334 ore / luna = **9,18 lei / ora spor ore suplimentare**

Asadar, daca **Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL** a luat in calcul doar 1 sef de obiectiv, atunci va trebui sa plateasca un spor pentru ore suplimentare in valoare de **9,186 lei / ora**, care adaugat la salariul minim de 24,496 lei / ora, da un tarif orar de **34,31 lei / ora**, mult peste tariful ofertat in valoare de **27,21 lei / ora ofertat pentru postul de sef obiectiv**.



III.2 Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL a încălcat HG 1506/2024 privind stabilirea salariului minim pe tara si Codul Muncii deoarece a calculat tariful orar raportandu-se la o norma lunara de lucru de 192 ore in loc de 165,334 ore / luna, fara a include sporul pentru orele suplimentare

In fundamentarea de tarify prezentata, ofertantul castigator a precizat ca s-a raportat la o norma lunara de 165,333 ore / luna conform HG 1447 / 2024, in sa de fapt norma de lucru lunara luata in calcul a fost stabilita conform HG 1447 / 2022 conform careia: „Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.”

Conform HG 1506/2024, legislatie în vigoare la data depunerii oferte, norma de lucru legala este de 165,334 ore / luna: „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Cu toate acestea, pentru a determina tariful orar, D&L GUARD ELITE SECURITY SRL se raporteaza la o norma lunara de 192 ore / luna, fara a lua include in pretul ofertat sporul pentru orele suplimentare, diminuand astfel in mod artificial tariful orar.

Asadar, conform fundamentarii de pret a ofertantului declarat castigator, costurile reale pentru 1 agent de securitate lunar sunt de 5207,22 lei, fara cheltuieli directe, indirecte si profit.

Calcul gresit prezentat de ofertant:

5207,22 lei: 192 ore / agent / luna (norma lunara luata in calcul de ofertant) = **27,12 lei / agent / ora.**

Calcul corect:

5207,22 lei: 165,334 ore / agent / luna (norma lunara legala conform HG 1506/2024) = **31,49 lei / agent / ora, tarify orar ce conduce la depasirea valorii estimate a procedurii**

31,49 lei / agent / ora x 54.560 ore = 1.718.094,40 lei, pret ce depaseste valoarea estimata de 1.519.496 lei (27,85 lei / ora x 54.560 ore).

In cazul in care agentii de securitate vor presta lunar 192 ore in loc de 165,334 ore, Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL avea obligatia de a plati diferenta de ore in plus ca ore suplimentare.

Conform art. 123 din Codul Muncii, sporul pentru ore suplimentare nu poate fi mai mic de 75% din salariul de baza.



192 ore lucrate de un agent lunar – 165,334 ore (norma legala de lucru) = 26,67 ore suplimentare / agent / luna

24,496 lei / ora. (salariul minim) x 75% (spor ore suplimentare) x 26,67 ore suplimentare / luna = 489,98 lei spor ore suplimentare / agent / luna

489,98 lei spor ore suplimentare / agent / luna: 165,334 ore / luna = **2,96 lei / ora spor ore suplimentare**

Asadar, D & L GUARD ELITE SECURITY SRL va trebui sa plateasca un spor pentru ore suplimentare in valoare de **2,96 lei / ora**, care adaugat la salariul minim de 24,496 lei / ora, da un tarif orar de **27,45 lei / ora**, peste tariful oferat in valoare de **27,21 lei / ora** oferat, fara a include si celelalte sporuri (noapte, weekend, sarbatori legale), indemnizatia pentru concediul de odihna, contributia asiguratorie pentru munca, fondul pentru handicap, cheltuieli directe, indirecte si profit.

III 3. Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL a incalcat art. 139 din Codul Muncii deoarece a calculat sporul pentru munca in zilele de sarbatoare raportandu-se la un numar de 12 zile de sarbatoare legala pe an in timp ce anual sunt 17 zile de sarbatoare legala:

In fundamentarea de tarif, la punctul 5 ofertantul a mentionat urmatoarele:

„Spor sarbatori legale 100% (12 zile / an: 12)”

Conform art. 139 din Codul Muncii, intr-un an sunt 17 zile de sarbatoare legala, nu 12 zile.

III.4. Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL a incalcat art. 150 din Codul Muncii deoarece a calculat gresit indemnizatia pentru concediul de odihna:

In fundamentarea de tarif, la punctul 6 ofertantul a mentionat urmatoarele:

„6. Rezerva concediu odihna (24 zile / an)

$4050 \times 24 / 260 = 373,87 \text{ lei / agent / luna},$

Daca agentii de securitate ai ofertantului declarat castigator au 24 zile de concediu de odihna anual, atunci calculul ar trebui sa fie in felul urmatoar:

24 zile CO / an x 8 ore / zi x 24,496 lei / ora = 4.703,23 lei indemnizatie concediu de odihna anuala / agent

4.703,23 lei / agent / an: 12 luni = 391,93 lei indemnizatie CO / agent / luna mai multe decat 373,87 lei / agent / luna alocati de ofertant



HL.5. Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu a inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerea financiară și nu a demonstrat prin documente justificative ca preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe):

- **costuri obligatorii cu medicina muncii** (fisa de aptitudini și aviz psihologic) pentru cei minim 81 agenți și 2 sefi de obiectiv necesari pentru acest contract;

Serviciile de medicina muncii sunt obligatorii pentru toți angajatorii conform Legii 309 / 2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și Codului Muncii. Neefectuarea acestor servicii pentru agenții de paza sau neincluderea de costuri pentru medicina muncii reprezintă o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult, în acest contract se va presta munca de noapte iar conform art. 127 alin. 1 din Codul Muncii „salariatii care urmează să desfășoare munca de noapte în condițiile art. 125 alin. (2) sunt supuși unui examen medical gratuit înainte de începerea activității și, după aceea, periodic.”

- **costuri pentru pregătirea continuă** a celor minim 81 agenți necesari pentru acest contract, obligație legală anuală ce revine societăților de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012

- **costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă** (comunicațiile) pentru cele 19 posturi pe o perioadă de 4 luni.

- **costuri cu instruirea** celor minim 81 agenți necesari pentru acest contract în materie de SSM, PSI, SU și mediu, conform cerințelor din caietul de sarcini;

- **costuri lunare cu serviciile de monitorizare prin dispecerat avizat și intervenție rapidă**, servicii solicitate prin caietul de sarcini;

Deși a declarat în acordul de asociere că asociatul MAX GUARD SECURITY SRL va presta servicii în procent de 0,1% din valoarea ofertată (1.484.577,60 lei), adică suma de 1.484,58 lei, în acordul de subcontractare prețul serviciilor prestate de MAX GUARD PROTECTION SRL este de 50 lei / luna, adică 200 lei pe toată perioada contractului de 5 luni, fără a fi menționat dacă acest cost este pentru un obiectiv sau pentru toate obiectivele.

Mai mult, costurile cu serviciile de dispecerizare, monitorizare și intervenție rapidă nu se regăsesc în propunerea financiară și implicit nici în prețul ofertat.

- **costurile cu dotările** necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului; **D & L GUARD ELITE SECURITY SRL nu a prezentat dovezi că la data depunerii ofertei deține în stoc** toate uniforme, bastoanele, lanternele, fluierul, registrele necesare pentru cele 19 posturi, minim 81 agenți de securitate și 2 sefi de obiectiv și astfel nu va fi nevoit să achiziționeze aceste dotări necesare.

- **cheltuielile administrative** (de regie), personal TESA, polița de asigurare pentru risc profesional specifică societăților de paza (prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertantii să declare pe propria răspundere că vor prezenta o poliță de răspundere civilă de 1.000.000 lei la semnarea contractului) etc.



Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevazute in legislatia muncii sau in legislatia specifica domeniului pazei.

Cheltuielile directe alocate de Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL sunt in **valoare totala de 1680 lei pentru toate posturile, pentru tot personalul implicat, pe intreaga durata a contractului de 4 luni.**

In cei 1680 lei, ofertantul a precizat ca a inclus **520 lei pentru medicina muncii.** In acest contract sunt necesare minim 82 persoane (81 agenti+ 1 sef obiectiv)

520 lei: 82 persoane = **6,34 lei / medicina muncii / persoana,** pret evident derizoriu ce nu a fost justificat prin documente doveditoare;

De asemenea, ofertantul a alocat **doar 200 lei** pentru uniforme, echipament de autoaparare si dotari agenti, asigurarea activitatilor de control al serviciului de paza, combustibil si registre.

Reamintim ca pentru acest contract sunt necesari minim 81 agenti de securitate si 1 sef de obiectiv.

200 lei: 81 agenti de securitate = **2,46 lei / agent**

Cu acesti 2,46 lei, ofertantul declarant castigator ar trebui sa cumpere pentru fiecare dintre cei 81 agenti de securitate uniforma / tinuta (pret minim 150 lei / buc), la care se adauga dotarile necesare pentru fiecare post (baston, fluier, lanterna, spray, etc.) si registrele, combustibil, etc. iar un asemenea cost este evident derizoriu.

In consecinta, oferta Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL nu respecta cerintele documentatiei de atribuire si nici cerintele legale din domeniul pazei, propunerea financiara contine preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate si constituie o abatere de la legislatia incidenta, alta decât cea in domeniul achizițiilor publice iar aceasta oferta trebuie respinsa ca inacceptabila si neconforma.

In acest sens s-a pronuntat si Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor prin Decizia nr. 1297/C5/1316 din 20.05.2025, prin care a fost admisa o contestatie a subscrisei cu privire la modul in care o alta autoritate contractanta a evaluat oferta D&L GUARD ELITE SECURITY SRL:

„Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora. Consiliul constată următoarele:

„Din aceste înscrisuri depuse de către ofertantul D&L GUARD ELITE SECURITY SRL se observă că, nici în cadrul propunerii tehnice și nici a celei financiare, nu a menționat numărul de agenți implicați în prestarea serviciului care trebuie să acopere atât serviciul pe pază de 24 de ore din 24 zilnic, 7 zile pe săptămână, cât și serviciul de intervenție dotat cu două mașini de intervenție și agenți (echipele mobile să fie disponibile 24 de ore din 24).



Ținând cont de necesitatea expres detaliată în cadrul caietului de sarcini respectiv prestarea serviciilor de pază și a serviciilor de intervenție, autoritatea contractantă trebuia să se verifice dacă D&L GUARD ELITE SECURITY SRL a implicat un număr suficient de agenți, dacă tariful oferit este acoperitor, iar la calcularea acestuia a ținut cont de toate prevederile legale în domeniul muncii.

În cadrul tarifului oferit nu rezultă unde au fost încadrate costurile aferente prestării serviciului de dispecerat și al celui de intervenție.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă la calcularea acestui tarif D&L GUARD ELITE SECURITY SRL a luat în considerare și aceste costuri.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrările la prețurile oferite.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii (cum ar fi spre exemplu că va încheia un anumit număr de convenții, că va schimba formula de calcul a unor costuri, diferențele fiind considerate nesemnificative, că unele costuri se raportează la un anumit număr de agenți de pază iar altele la alt număr), fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Rezultă că D&L GUARD ELITE SECURITY SRL a ales, ca, în cadrul prețului oferit, să nu țină cont de prevederile legale în domeniul salarizării, asumându-și astfel și riscurile aferente.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții.



Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu” și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept admisibile și, eventual, câștigătoare.

În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor oferite, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, așa cum este prevăzut la art. 8.4.2.11.2 din Procedura operațională PO-49-CMI în baza căreia s-a desfășurat procedura proprie, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu întrunește condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și chiar de propria procedură și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării propunerii financiare depusă de D&L GUARD ELITE SECURITY SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.”

ÎN CONCLUZIE,

Apreciem că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016 care prevede:

- (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**
- (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.**
- (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în**



situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acest participant a redus artificial tariful oferat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, însă, ofertantul de pe primul loc nu a explicat modalitatea în care, din valoarea oferată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului.

Apreciem că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Rezulta din cele expuse faptul că, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Asadar, în oferta sa, **Asocierea D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL**, nu a respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar aceasta oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b) și d) și alin. 3 lit. a), c) și d) din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

Conform art. 137 din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire;

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;



c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantul declarat castigator, comisia de evaluare putea să declare conforma oferta Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016, H.G. nr. 395/2016, HG 1506/2024, Legea 448/2006, Legea 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul achiziției publice.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 41868 / 17.12.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește oferta Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL cu subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei Asocierii D&L GUARD ELITE SECURITY SRL – MAX GUARD SECURITY SRL cu subcontractant MAX GUARD SECURITY SRL, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca înacceptabilă și neconforma;
- d) Continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.



Data: 24.12.2025

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaie Vasile - Florin
Administrator



Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor